ROMÂNIA
COMUNA RACOVA
CONSILIUL LOCAL RACOVA

SECRETAR GENERAL AL COMUNEI
Nr. 6918/28.09.2026

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 28.09.2026 în şedinţa ordinară a Consiliului Local al Comunei Racova

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile 133-134, art. 155 alin. (1) lit. b) şi alin. (3) lit. b), art. 196 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziţia nr. 135 din 21.09.2026 a Primarului Comunei Racova, comunicată în termenul prevăzut de lege consilierilor locali şi adusă la cunoştinţă publică on-line pe site-ul Comunei Racova.

Şedinţa se desfăşoară în sala mare de şedinţe a Primăriei Racova.

În urma efectuarii apelului se constată că sunt prezenţi 12 consilieri locali, din 13 totali, întrucât dl consilier Petcu Marian ş-a depus demisia din această funcţie. Din totalul de 12 consilieri, 11 sunt prezenţi fizic şi 1 consilier online (dl consilier Arseni C.). Cvorumul este legal constituit conform art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare.

Dl. consilier local Popu Vasile conduce lucrările, în calitate de Preşedinte de şedinţă.

Dl. preşedinte de şedinţă: Bună ziua stimaţi consilieri, domnule primar, domnule viceprimar şi doamnă secretar. După cum bine ştiţi, aţi fost convocaţi în şedinţă ordinară în baza Dispoziţiei nr. 135 din 21.09.2026 emisă de dl Primar al Comunei pentru a analiza, dezbate şi aproba proiectele de hotărâre de pe ordinea de zi, respectiv:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Racova din data de 27.08.2026;
2. Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziţiei nr. 125/01.09.2026 privind rectificarea bugetului UAT Racova pentru anul 2026;
3. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanţilor Consiliului Local al Comunei Racova în Consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale Ion Borcea Racova, respectiv în Comisia de evaluare şi asigurare a calităţii (CEAC), în anul şcolar 2026-2027;

4. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanţilor Consiliului Local al Comunei Racova în Comisia de evaluare a probei de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Şcolii Gimnaziale „Ion Borcea” Racova;
5. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local Consiliul Local al Comunei Racova, al domnului Petcu Marian și declararea ca vacant a locului de consilier local;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Comunei Racova, pe anul 2026;
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al Comunei Racova pentru semestrul I pe anul 2026;
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al Şcolii Gimnaziale „Ion Borcea” Racova pentru semestrul I pe anul 2026;
9. Adresa nr. 15785/07.09.2026 a Instituţiei Prefectului – Judeţul Bacău;
10. Diverse.

În continuare, dl Președinte de ședință întreabă dacă dorește cineva să adauge ceva referitor la ordinea de zi. Întrucât nu sunt obiecțiuni, supune spre aprobare ordinea de zi și ordinea de zi suplimentară, aceasta fiind aprobată cu 12 voturi „pentru” din 12 consilieri prezenți.

Se trece la primul punct al ordinii de zi, respectiv aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Racova din 27.08.2026.

Nefiind înscrieri la cuvânt, se supune spre aprobare.

Punctul nr. 1 de pe ordinea de zi, respectiv aprobarea procesului verbal al sedintei ordinare a Consiliului Local Racova din 27.08.2026 a fost aprobat cu 12 voturi „pentru” din 12 consilieri prezenți.

Se trece la punctul 2 al ordinii de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției nr. 125/01.09.2026 privind rectificarea bugetului UAT Racova pentru anul 2026.

Dl Viceprimar solicită cuvântul : dle președinte, cu îngăduința și aprobarea dvs., o să vă rog să-mi dați cuvântul de fiecare dată, pentru prezentarea proiectelor, după care să solicitați discuțiile dumneavoastră. Rectificarea bugetară a comunei Racova s-a făcut prin dispoziția domnului primar. A fost necesară pentru că au fost redistribuite credite bugetare din trimestrul IV în trimestrul III, respectiv suma de 30.000 lei pentru a plăti indemnizațiile asistenților personali. Aceasta este motivat de faptul că în cursul anului au fost mărite salariile la asistenții personali ai persoanelor cu handicap, fiind necesară mutarea acestor sume pe care le aveam bugetate în

trimestrul IV, în trimestrul III, pentru a putea fi plătite salariile. La asta se referă proiectul de hotărâre iar legea spune că dispoziţia trebuie validată în prima şedinţă de consiliu local.

Nefiind alte înscrieri la cuvânt, se supune spre aprobare.

Punctul nr. 2 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziţiei nr. 125/01.09.2026 privind rectificarea bugetului UAT Racova pentru anul 2026, a fost aprobat cu 12 voturi „pentru” din 12 consilieri prezenţi.

Se trece la punctul 3 al ordinii de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanţilor Consiliului Local al Comunei Racova în Consiliul de administraţie al Şcolii Gimnaziale Ion Borcea Racova, respectiv în Comisia de evaluare şi asigurare a calităţii (CEAC), în anul şcolar 2026-2027.

Dl. Președinte de ședință solicită înscrieri la cuvânt.

Dl Viceprimar: dle preşedinte, cu aprobarea dvs. o să lămuresc câteva chestii la acest proiect. După cum ştiţi, consiliile de administraţie ale şcolilor sunt valabile pe durata unui an şcolar. La nivelul Şcolii Racova, s-a solicitat constituirea unui consiliu de administraţie format din 7 membri, respectiv: 2 reprezentanţi din rândul cadrelor didactice, doi reprezentanţi din rândul părinţilor, primarul sau un reprezentant din partea primarului şi un reprezentant din partea Consiliului Local. Cu permisiunea dvs. o să fac următoarele propuneri:

- propun în continuare pe dl consilier Vlad Vasile în Consiliul de adminsitraţie al Şcolii, întrucât dumnealui şi-a făcut treaba cu prisosinţă. A participat la toate şedinţele consiliului.
- Propun pe dl consilier Micu Ioan pt comisia de evaluare şi asigurare a calităţii.

Nefiind alte propuneri şi înscrieri la cuvânt, se supune spre aprobare.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi, respectiv proiectul de desemnare a reprezentanţilor, a fost aprobat cu 12 voturi „pentru” din 12 consilieri prezenţi. A fost desemnat dl consilier Vlad Vasile, ca reprezentant al Consiliului Local al Comunei Racova în Consiliul de administraţie al Şcolii Gimnaziale Ion Borcea Racova, respectiv dl consilier Micu Ioan, în Comisia de evaluare şi asigurare a calităţii (CEAC), în anul şcolar 2026-2027.

Se trece la punctul 4 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanţilor Consiliului Local al Comunei Racova în Comisia de evaluare a probei de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de director al Şcolii Gimnaziale „Ion Borcea” Racova. Se solicită înscrieri la cuvânt.

Dl Viceprimar doreşte să prezinte adresa nr. 9686/2026 a Inspectoratului Şcolar Judeţean Bacău: Având în vedere prevederile art. 4, alin. (4), lit. b), pct. (ii), art. 5 și an. IO lit. d) din

Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.155/2026 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat, în vederea organizării concursului pentru ocuparea funcției/funcțiilor de director/director adjunct la următoarele unități de învățământ de pe raza unității administrativ-teritoriale:

1. ȘCOALA GIMNAZIALĂ ”JON BORCEA” RACOVA - DIRECTOR vă solicităm să supuneți aprobării Consiliului Local nominalizarea unui reprezentant titular și a unui membru supleant al consiliului local în comisia/comisiile de evaluare a probei de interviu. Vă rugăm ca persoanele nominalizate să fie comunicate Inspectoratului Școlar Județean Bacău până la data de 07.10.2026, prin transmiterea următoarelor informații: numele și prenumele reprezentantului titular și ale membrului supleant; datele de contact (nr. de telefon, adresă de e-mail). Persoanele desemnate trebuie să aibă studii superioare, conform art. 9, alin. (3), din metodologia sus menționată.

Dl Viceprimar precizează în continuare că reprezentantul Consiliului Local trebuie să fie nu un consilier ci un reprezentant al Consiliului Local şi este obligatoriu acel reprezentant titular şi membru supleant să aibă studii superioare. Prin urmare, dacă îmi permiteţi, eu aş face două nominalizări: pe dna Mihaela-Nicoleta Herea – ca membru titular al Comisiei de evaluare a probei de interviu şi mă autopropun, motivat de faptul că am studii superioare. Dacă dvs. aveţi altă propunere pe partea de membru supleant, chiar nu mă deranjează.

Nefiind alte propuneri şi înscrieri la cuvânt, se supune spre aprobare.

Punctul nr. 4 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanţilor Consiliului Local al Comunei Racova în Comisia de evaluare a probei de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Şcolii Gimnaziale „Ion Borcea” Racova, a fost aprobat cu 12 voturi „pentru” din 12 consilieri prezenţi. Au fost desemnate cu unanimitate de voturi dna Mihaela-Nicoleta Herea – ca membru titular al Comisiei de evaluare a probei de interviu şi dl Mihail Nechifor-Grigoraş – ca membru supleant.

Se trece la punctul 5 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local Consiliul Local al Comunei Racova, al domnului Petcu Marian și declararea ca vacant a locului de consilier local.

Dl Viceprimar: iniţiativa vine ca urmare a demisiei domnului consilier local Petcu Marian înregistrată la UAT Racova cu nr. 6506/14.09.2026 consilier local ales pe listele Partidului Naţional Liberal la poziţia nr. 5 şi validat conform Încheierii în Camera de Consiliu

din 14.10.2024, ds. 3260/199/2024, Judecătoria Buhuşi. Ca urmare a demisiei dlui consilier local Petcu Marian, primarul Comunei Racova împreună cu secretarul general, au întocmit Referatul constatator nr. 6512/14.09.2026, pentru respectarea art. 204 alin. (7) şi alin. (10) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare. În conformitate cu prevederile art. 204 alin. (2) lit. a) alin. (6) alin. (10) și alin. (17) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ calitatea de consilier local încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de demisie. Constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local precum și vacantarea locului de consilier local se realizează printr-o hotărâre de constatare a autorității deliberative, la propunerea primarului sau a oricărui alt ales local, adoptată în prima ședință desfășurată după apariția evenimentului. Hotărârea consiliului are la bază un referat constatator semnat de primar și de secretarul general al UAT, întocmit în termen de 3 zile de la apariţia evenimentului. Referatul va fi însoțit de actele justificative. Încetarea mandatului de consilier local, în cazul demisiei, se constată în prima ședință a consiliului desfășurată după apariția evenimentului și în baza demisiei scrise înaintată Secretarului General al UAT, primarului, președintelui de ședință, după caz.” De asemenea, alin. (7) al art. 204 din acelaşi act normativ, prevede ca hotărârea prevăzută la alin. (6), să fie luată de către consiliul local în termen de 30 de zile de la introducerea pe proiectul ordinii de zi a referatului constatator cu privire la încetarea de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului consilierului local, în cazul demisiei. Hotărârea va fi comunicată judecătoriei competente pentru a valida mandatul supleantului, în condiţiile art. 122.

Deci dl Petcu Marian şi-a înaintat demisia din funcţia de consilier local pentru că este incompatibil cu activitatea pe care o desfăşoară în momentul de faţă.

Dl preşedinte de şedinţă întreabă dacă mai sunt înscrieri la cuvânt. Nefiind alte înscrieri la cuvânt, se supune la vot.

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local Consiliul Local al Comunei Racova, al domnului Petcu Marian și declararea ca vacant a locului de consilier local, a fost aprobat cu 12 voturi „pentru” din 12 consilieri prezenţi.

Se trece la punctul 6 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Comunei Racova, pe anul 2026.

Dl Viceprimar: o să lămurim câteva aspecte referitor la acest proiect şi anume, rectificarea bugetului local se referă la suma totală de 80.000 lei prin identificarea unor sume alocate şi

nefolosite şi suplimentarea unor capitole care necesită alocări suplimentare. Astfel, se diminuează cu 30.000 lei de la materiale şi prestări servicii, 40.00 lei de la reparaţii curente şi 10.000 lei de la alte cheltuieli cu bunuri şi servicii, pentru a suplimenta alte cheltuieli şi anume: 5.000 lei la iluminatul public din cauza creşterii preţului la energie, 20.000 lei pentru carburanţi motivat de creşterea preţului la motorină şi benzină şi 55.000 lei pentru capitolul asistenţă socială, care vor fi folosiţi în trimestrul IV pentru plata asistenţilor personali.

Dna consilier Popovici E.: să explicăm. Codurile de unde se iau aceşti bani, suma de 80.000 lei se referă la plăţi materiale, servicii speciale sau activitate operaţională strict necesare pentru întreţinerea, funcţionalitatea drumurilor şi podurilor. Deci, de unde se iau banii? Se iau de la drumuri şi poduri, întreţineri, lucrări, reparaţii, care sunt doar pentru drumuri şi poduri. Am avut suma de 80.000 lei şi ţin minte foarte bine că cineva din comuna Racova a apelat şi a făcut o cerere pentru un podeţ. Că nu avem bani. Deci banii existau, 80.000 lei. Cât ar fi costat podeţul ăla de făcut? Nu ştim. Urmează tot din acelaşi cod, unul din codurile care le avem aici, 840301, din care se iau 40.000 lei dacă nu mă înşel. Nu, 30.000 sunt pentru sare, nisip, dezăpezire. Aici mai rămâne ceva sau asta e toată suma şi pe toată o luăm?

Dl Viceprimar: Nu. Sunt surplus.

Dna consilier Popovici: deci sunt surplus, spuneţi dvs. Eu doar am întrebat. Nicio problemă. Deci suma de 80.000 lei a fost alocată la drumuri şi poduri. A fost cerere, mă repet. Cu riscul de a mă repeta, ştiu că a fost o cerere pentru un podeţ, la o persoană anume, la care aţi spus că nu aveţi bani şi uitaţi că banii apar. După care, aceşti bani se duc aşa, către: 5.000 lei către iluminatul public, doar către iluminatul public. Şi avem aici un alt cod, 51030 din 20.01.05 care se duc în combustibil. Aicea indică cheltuieli pentru carburanţi şi lubrifianţi din parcul auto. Bunuri şi servicii pentru parcul auto şi utilajele instituţionalizare. Noi am alocat pe acest tronson, 90.000 lei la început de an. Pe lângă 90.000 lei a mai apărut o suplinire de 20.000 lei, adică 110.000 lei pentru cheltuieli de carburanţi şi lubrifianţi. S-a întâmplat ca în perioada asta de o lună de zile în care n-am fost la şedinţă, de la şedinţa anterioară până la şedinţa actuală, să mă întâlnesc cu persoane care să mă întrebe de aceste utilaje, de aceste tractoare, că sunt văzute ba pe câmpuri. Eu ştiu că astea nu se folosesc şi ştim condiţiile în care au fost cumpărate şi care sunt clauzele lor. Deci nu trebuiesc folosite decât în interes public. 110.00 lei doar pentru lubrifianţi şi combustibil. Mă leg acum de ăştia 55.000 care vin pentru codul 680502 care se duc într-adevăr a indemnizaţiilor de ajutor destinate persoanelor cu dizabilităţi. Dacă noi luăm 30.000, punem

înapoi 55.000, care vorbim de trimestrul IV, în care noi suntem deja, intrăm pentru următoarele trei luni. Am să mă opun cu totul acestui proiect şi am justificat motivul pentru care mă opun.

Dl Viceprimar: când spun 30.000 lei materiale şi prestări servicii, sunt fonduri care au fost alocate suplimentar. Nu s-au cheltuit bănuţii ăştia. S-au cheltuit o parte din sumele alocate prin prevedere bugetară iniţială şi au rămas aceşti 30.000 disponibili. 40.000 lei la reparaţii curente. Nu puteţi spune că un pod costă 40.000 lei. Numai proiectul cred că costă în jur de 40.000. Dna Popovici vă rog nu mă întrerupeţi ca să pot da lămuriri. 10.000 lei de la alte credite -bunuri şi servicii. La bunuri şi servicii este un capitol mail larg. Eu de asta am făcut precizarea de la bun început. Nu se iau sume de la capitolele unde nu avem bani pentru că nu ai cum. Iei de la un capitol de unde ai sume suplimentare şi le duci pe capitole care necesită. Şi anume: noi nu am redus deloc iluminatul public. Nu am mers pe ideea de a fragmenta iluminatul public. Toată lumea ştie că a crescut kilowattul, deci nu este o motivare care vine nefondată. Noi am menţinut iluminatul public stradal la cotele şi la orele care au fost iniţial făcute. Şi trebuie să corelăm cu creşterea kilowattului. Apoi, 20.000 lei pentru carburanţi. Noi avem atâtea utilaje. Avem tractor, excavator, camionetă, autoturism Logan. Sunt atâtea şi nu facem o singură activitate cu ele. Începând de la erbicidat cu tractorul, cu buldo facem diverse activităţi nu doar săpăm o groapă. Şi aşa mai departe dar ăsta ar fi alt motiv de discuţie. Nimeni nu poate nega că au crescut preţurile la motorină şi benzină, de când nu aţi fost dvs la şedinţă, de o lună. Nu facem rectificările pe oşedinţă, între şedinţe. Când constaţi că nu mai ai bani, faci rectificările. Iar capitolul 55.000 asistenţă socială, trimestrul IV sunt cel puţin 35 de salariaţi -asistenţi personali, dacă ţin eu bine minte sau chiar 37. La momentul iniţial când am alocat 50.000 pentru plata asistenţilor personali era necesară şi urgentă, pentru că nu ai cum să nu plăteşti. Am luat din trim. IV şi i-am dus în trim. III. Am plătit în luna septembrie salariile asistenţilor pentru luna august iar pentru semestrul IV am luat măsuri de precauţie şi am alocat bani din timp să putem plăti aceste salarii. Nu este nimic anormal să faci permutări de sume în cadrul aceluiaşi buget şi capitol de cheltuieli. Eu atât am avut de spus. Fiecare îşi exprimă votul cum doreşte.

Dl Primar: aş vrea şi eu să adaug dacă îmi permiteţi. La persoanele cu handicap nu le putem spune la sfârşitul lunii că nu avem bani de indemnizaţie. Ced că sunteţi de acord. Pe partea de carburant nu este vorba doar de benzină şi motorină. Sunt schimburi de ulei, filtre, piese de maini, Ad-blue. Sunt atâtea lucruri. Maşinile astea nu merg în continuu, ani la rând. Un schimb de ulei la un utilaj mare ajunge şi 20.000 lei, dacă schimbi uleiul şi toate filtrele. De asta este necesar să mutăm anumite sume, pentru că cei care prestează servicii pentru aceste utilaje, dacă

nu sunt plătiţi, nu mai vin. Vă dau un exemplu: serviciul de întreţinere al tractorului vine de la Târgu Mureş. Nu există altul în toată ţara. Dacă stricăm treaba cu ei o nsă ne uităm la el aşa cum era tractorul ăla românesc. Toate lucrurile sunt transparente, sunt în contabilitate. S-au mutat de pe capitole unde s-a cheltuit mai puţin, exact cum a explicat dl viceprimar.

Dna Popovici: adică din suma de 80.000 nu s-a găsit să facă un podeţ acolo?

Dl Primar: nici nu suntem proprietarii terenului. Nu putem face un podeţ. Acolo este vorba despre o platformă. Sunt 10 platform. Nu putem reabilita platforme. Un podeţ are nevoie de proiect, de avize.

Dna Popovici: nu începeţi de undeva? Şi continuat şi să se termine. Tot timpul ne învârtim şi ne învârtim. Iar ierbicidarea acostamentelor. Ştim ce înseamnă ierbicidare. Se face maxim de 2 ori pe an.

Dl Viceprimar: se face ori de câte ori este nevoie.

Dl Primar: aţi numărat dvs şi s-a făcut numai de 2 ori pe an? Vă întâlniţi cu cetăţenii şi spuneţi numai aberaţii aici.

Dl Viceprimar: dna Popovici, aş vrea să vă recomand să mergeţi să vedeţi puntea despre care vorbiţi, în ce condiţii este şi apoi mai vorbim.

Dl Primar: dvs. nu aţi vrut să vă dau o zonă de care să vă ocupaţi. Aţi spus că vă ocupaţi de tot satul. Vedeţi puntea şi după aia discutăm.

Dna Popovici: eu nu iau zona, eu sunt peste tot ca toţi consilierii de aicea, de altfel.

Dl preşedinte de şedinţă întreabă dacă mai sunt înscrieri la cuvânt. Nefiind alte înscrieri la cuvânt, se supune la vot.

Punctul nr. 6 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Comunei Racova, pe anul 2026, a fost aprobat cu 10 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (dna consilier Popovici E.) şi o „abţinere” (dl consilier Drăgan R.) din 12 consilieri prezenţi.

Se trece la punctul 7 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al Comunei Racova pentru semestrul I pe anul 2026.

Dl Viceprimar: ca de fiecare dată, la jumătatea anului trebuie prezentată execuţia bugetară. Compartimentul contabilitate a pregătit proiectul privind execuţia bugetară, care se prezintă astfel: la capitolul venituri: prevederi bugetare initiale 9.158.200 lei ; prevederi bugetare definitive la 30.06.2026 – 4.978.200 lei; încasări realizate la 30.06.2026 – 4.291.771 lei. La capitolul cheltuieli: prevederi bugetare initiale – 10.048.000 lei ; prevederi bugetare definitive la 30.06.2026 - 6.151.500 lei ; plati efectuate la 30.06.2026 – 3.678.485 lei din care: la Sectiunea

de functionare : prevederi bugetare initiale - 7.854.000 lei, prevederi bugetare definitive la 30.06.2026 – 4.267.500 lei, plati efectuate la 30.06.2026 – 3.106.186 lei şi la Sectiunea de dezvoltare : prevederi bugetare initiale – 2.194.000 lei, prevederi bugetare definitive la 30.06.2026 – 1.884.000 lei, plati efectuate lei la 30.06.2026 – 572.299 lei. Eu nu voi intra să defalc fiecare sumă sau fiecare categorie de venit pentru că le aveţi pe toate în anexa ataşată la proiectul de hotărâre.

Dl preşedinte de şedinţă întreabă dacă mai sunt înscrieri la cuvânt. Nefiind alte înscrieri la cuvânt, se supune la vot.

Punctul nr. 7 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al Comunei Racova pentru semestrul I pe anul 2026, a fost aprobat cu 12 voturi „pentru” din 12 consilieri prezenţi.

Se trece la punctul 8 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al Școlii Gimnaziale „Ion Borcea” Racova pentru semestrul I pe anul 2026.

Dl Viceprimar: Şcoala Gimnazială „Ion Borcea” şi-a prezentat execuţia bugetară la 30.06.2026. La capitolul cheltuieli din totalul de de 204.800,00 lei a fost cheltuită suma de 136.523,16 lei (ceea ce reprezintă un procent de 66.67% lei). Din analiza execuţiei în funcţie de natura cheltuielilor, rezultă: cheltuieli de personal în sumă 23.766 lei reprezentând decont pentru transportul profesorilor pentru perioada decembrie 2026-iunie 2026; bunuri şi servicii în sumă de 24198,16 lei – hârtie de xerox, imprimantă, dosare, tonere etc; 2.443,07 poştă, telefon, corespondenţă, internet; 10.553,62 lei materiale şi prestări servicii cu caracter functional program contabilitate, servicii dezinsecţie şi dezinfecţie şi deratizare, mentenanţă platformă; 5.152,84 lei ce reprezintă materiale pentru întreţinere şi funcţionare, reparaţii central; 3.982,55 lei cărţi premiere sfârşit de an şcolar; 74.759 lei sumă indemnizaţie copii cu CES conform HG 423/2016 (sunt 18 copii în anul şcolar 2025-2026); 13.800lei pompă pentru centrala termică. Voi veni cu nişte completări. Aceşti bani vor fi cheltuiţi 100% pentru că a fost mutat centrul CDI într-o sală mai mică de clasă, pentru că numărul de copii din clasa respectivă – clasa a IIa, era mare şi nu se puteau desfăşura corespunzător orele de curs. S-a reparat CDI, s-a pus parchet nou, pentru că acolo era mochetă mucegăită, s-a dat jos lambriul, s-au refăcut pereţii şi s-au văruit iar acum clasa arată perfect. Acea cheltuială v-a apărea în semestrul II pentru că a fost făcută în luna august. Va mai apărea achiziţia de carburant pentru centrala termică, care va fi achiziţionat probabil în luna octombrie.

Dl preşedinte de şedinţă întreabă dacă mai sunt înscrieri la cuvânt. Nefiind alte înscrieri la cuvânt, se supune la vot.

Punctul nr. 8 de pe ordinea de zi, respectiv Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al Şcolii Gimnaziale „Ion Borcea" Racova pentru semestrul I pe anul 2026, a fost aprobat cu 12 voturi „pentru" din 12 consilieri prezenţi.

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi, respectiv discutarea adresei nr. 15785/07.09.2026 a Instituţiei Prefectului – Judeţul Bacău şi comunicarea unui răspuns.

Dl Viceprimar: o să încep cu o precizare şi anume că noi am vrut să trecem din domeniul public în domeniul privat spaţiile şi terenurile cu destinaţie şcoli, care nu mai funcţionau în comuna Racova de ceva ani, pentru valorificarea sub diverse forme şi atunci la momentul respectiv am pomenit de închiriere, concesiune. În schimb, după consultarea hotărârii noastre, Instituţia Prefectului ne-a trimis adresa nr. 15785/2026 pe care o citeşte şi prin care se solicită revocarea HCL nr. 35/2026 întrucât, conform art. 146 alin. (2) din Legea nr. 198/2023 „Terenurile şi clădirile în care îşi desfăşoară activitatea unităţile de învăţământ preuniversitar de stat fac parte din domeniul public local şi sunt administrate de către consiliile locale...". În aceste condiţii s-a întocmit un răspuns către Instituţia Prefectului care sună în felul următor:

„Având în vedere adresa dvs. nr. 15785/07.09.2026 prin care solicitaţi luarea măsurilor necesare pentru revocarea HCL nr. 35/27.07.2026, în urma discuţiilor avute de consilierii locali în cadrul şedinţei ordinare a Consiliului Local Racova din 28.09.2026 s-a hotărât ca HCL nr. 35/27.07.2026 să nu se revoce din următoarele motive:

Prin HCL nr. 21/2026 s-a hotărât schimbarea destinației unor imobile şcoală/grădiniţă şi terenul aferent aflate în domeniul public al Comuna Racova, din spaţii pentru învăţământ, în spaţii cu altă destinaţie, printre care se numără şi imobilele care fac obiectul HCL nr. 35/2026.

Motivele schimbării destinaţiei imobilelor au fost:

-starea fizică în care se află imobilele - acestea fiind într-o stare avansată de degradare, nemaiexistând posibilitatea de a se mai desfăşura activităţi de utilitate publică iar întreţinerea imobilelor în stare de funcţionare este costisitoare şi nejustificată;

- în aceste spaţii nu mai desfășoară activități educaționale de peste 6 ani,

- scăderea natalităţii în comună (anul 2025 – 6 naşteri; anul 2024 – 4 naşteri; anul 2023 – 5 naşteri; anul 2022 – 0 naşteri; anul 2021 – 10 naşteri; anul 2020 – 3 naşteri);

- în cazul în care, după schimbarea iniţială a destinaţiei imobilelor şi a terenului aferent, activitatea educaţională se poate relua, existând solicitări în acest sens din partea comunităţii locale sau a

inspectoratului şcolar judeţean, fiind îndeplinite criteriile specifice pentru deschiderea unei unităţi de învăţământ preuniversitar de stat, autorităţile administraţiei publice locale sunt obligate să reamenajeze şi să readucă imobilul la standardele necesare desfăşurării activităţii educaţionale sau să asigure un alt spaţiu în acest sens, conform legislaţiei specifice şi prevederilor administrative care reglementează aceste aspecte.

La baza adoptării HCL nr. 21/2026 au stat următoarele prevederi:

- art. 112 alin (6^2) din Legea nr. 1/2011 a educaţiei naţionale, „*Schimbarea destinaţiei bazei materiale şi a terenului folosit de instituţiile şi unităţile de învăţământ preuniversitar de stat se poate face după primii 3 ani calendaristici de la întreruperea activităţii educaţionale, de către autorităţile administraţiei publice locale, fără avizul conform al ministrului educaţiei*."

- art. 146 alin. (11) din Legea nr. 198/2023 a învăţământului preuniversitar precizează că „*Schimbarea destinaţiei terenului folosit de unităţile de învăţământ preuniversitar de stat, precum şi a spaţiilor/clădirilor în care nu se mai desfăşoară activităţi didactice se poate face după primii 3 ani calendaristici de la încetarea activităţii didactice în spaţiul respectiv, de către autorităţile administraţiei publice locale, prin hotărâre a consiliului local/consiliului judeţean, fără avizul conform al Ministerului Educaţiei şi Cercetării, cu informarea scrisă a acestuia*".

De asemenea, respectând prevederile art. 146 alin. (11) din Legea învăţământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările şi completările ulterioare şi ale art. 112 alin (6^2) din Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011, cu modificările şi completările ulterioare, hotărârea nr. 21/2026 a Consiliului Local Racova, împreună cu alte documente, a fost înaintată către Ministerul Educaţiei şi Cercetării, prin adresa nr. 3240/29.04.2026.

Ca urmare a adresei anterior precizate, Direcţia Generală Economică şi Direcţia patrimoniu şi Investiţii, din cadrul MEC, prin adresa nr. 27208/18.05.2026 au solicitat o serie de documente şi precizări, atât de la UAT Racova, cât şi de la Inspectoratul Şcolar Judeţean Bacău, referitoare la reţeaua şcolară pentru ultimii 4 ani şi cum se desfăşoară procesul de învăţământ la nivelul comunei, respectiv numărul unităţilor de învăţământ, numărul de săli de clasă, efectivele şi grupele de elevi şi preşcolari.

În urma comunicării către Ministerul Educaţiei şi Cercetării a tuturor documentelor şi informaţiilor solicitate, s-a primit din partea acestuia, adresa nr. 29036/16.07.2026, prin care s-a primit avizul de a dispune de imobile, cu respectarea prevederilor legale.

Aşa cum se observă din enunţul art. 146 alin. (2) din Legea nr. 198/2023 „Terenurile şi clădirile în care îşi desfăşoară activitatea unităţile de învăţământ preuniversitar de stat fac parte

din domeniul public local şi sunt administrate de către consiliile locale...". Ori, în cazul nostru, în aceste spaţii nu se mai desfăşoară activităţi încă din anul 2017- la Şcoala Primară nr. 2 Racova (Şes) şi din anul 2018 la Grădiniţa nr. 2 Racova (Şes), fapt atestat prin adresa nr. 5807/19.06.2026 emisă de Inspectoratul Şcolar Judeţean Bacău. De asemenea, din anexele hotărârilor Consiliului Local Racova nr. 62/28.12.2022, nr. 1/26.01.2024, nr. 59/27.11.2024, nr. 65/18.12.2025, se observă că nu se mai regăsesc în reţeaua şcolară a unităţilor de învăţământ din Comuna Racova, imobilele care fac parte obiectul HCL nr. 35/2026. Din acest punct de vedere, considerăm că în cazul nostru nu se aplică prevederile art. 146 alin. (2) întrucât, în imobilele respective, NU SE DESFĂŞOARĂ ACTIVITĂŢI DE ÎNVĂŢĂMÂNT.

În ceea ce priveşte prevederile alin. (11) şi (13) ale art. 146 din actul normativ anterior precizat, conform cărora „(11) Schimbarea destinaţiei terenului folosit de unităţile de învăţământ preuniversitar de stat, precum şi a spaţiilor/clădirilor în care nu se mai desfăşoară activităţi didactice se poate face după primii 3 ani calendaristici de la încetarea activităţii didactice în spaţiul respectiv, de către autorităţile administraţiei publice locale, prin hotărâre a consiliului local/consiliului judeţean, fără avizul conform al Ministerului Educaţiei şi Cercetării, cu informarea scrisă a acestuia, numai pentru servicii publice de interes local, judeţean şi naţional, respectiv pentru activităţi care contribuie la dezvoltarea comunităţii locale", „(13) Închirierea terenurilor şi clădirilor, inclusiv a celorlalte componente ale bazei materiale, se realizează numai cu avizul conform al Ministerului Educaţiei şi Cercetării, potrivit reglementărilor legale ce vizează închirierea bunurilor aparţinând domeniului public.", precizăm că, având în vedere stadiul vizibil de degradare în care se află imobilele şi faptul că nu beneficiază de utilităţile de bază (apă curentă, canalizare, energie electrică, inexistenţa toaletelor în interiorul clădirilor – aflându-se la distanţă de clădiri), acestea nu pot fi închiriate.

Având în vedere cele anterior precizate, imobilele şi-au pierdut caracterul lor de bunuri de uz ori de interes public local, conform art. 361 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, fapt constatat şi declarat prin HCL nr. 35/2026.

De altfel, iniţial, intenţia noastră a fost inchirierea acestor spaţii în vederea dezvoltării comunităţii dar datorită stării avansate de degradare, cea mai bună soluţie este casarea acestora, fapt pentru care au fost solicitate oferte pentru întocmirea expertizelor tehnice în vederea casării. Potrivit art. 2 din Ordonanţa nr. 112/2000, „Pentru scoaterea din funcţiune, în vederea valorificării şi, după caz, casării, activele corporale prevăzute la art. 1 vor fi trecute în domeniul privat al

statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale, potrivit reglementărilor privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia”.

În susţinerea celor anterior menţionate, anexăm în copie:

- HCL nr. 21/2026 privind schimbarea destinației unor imobile şcoală/grădiniţă şi terenul aferent, aflate în domeniul public al Comuna Racova, din spaţii pentru învăţământ, în spaţii cu altă destinaţie;
- adresa nr. 27208/18.05.2026 emisă de Direcţia Generală Economică şi Direcţia patrimoniu şi Investiţii, din cadrul Ministerului Educaţiei şi Cercetarii;
- adresa nr. 5807/19.06.2026 emisă de Inspectoratul Şcolar Judeţean Bacău;
- HCL Racova nr. 62/28.12.2022, nr. 1/26.01.2024, nr. 59/27.11.2024, nr. 65/18.12.2025;
- adresa nr. 764/11.06.2026 emisă de Şcoala Gimnazială „Ion Borcea” Racova;
- adresa nr. 29036/16.07.2026 emisă de Cabinet Secretar General – Ministerul Educaţiei şi Cercetării.”

În continuare, dl Viceprimar solicită consilierilor să precizeze dacă au ceva de completat la răspuns şi dacă sunt de acord cu iniţierea unui proiect de hotărâre privind abrogarea HCL nr. 35/2026 sau mergem pe casarea acelor clădiri care nu mai pot fi „ţinute în viaţă”.

Dna consilier Popovici: având în vedere ambiguitatea în care suntem şi noi nu ştim exact care sunt clădirile care vor fi casate, rezistenţa lor, nu avem concret un cadastrier care să ne fi spus, un evaluator care să spună: „domnule, şcoala de la Hălmăcioaia nu mai stă în picioare, nu mai are stâlpi de susţinere”. Aia nu garantează că costă mai mult repararea ei decât demolarea. Am dat un exemplu, nu ştiu nimic de şcoala Hălmăcioaia. Nu rezistă, trebuie dărâmată. Costă mai mult reparaţia ei decât să o construim de jos, dacă ar fi să construiţi ceva pe ea. Mai degrabă să aşteptăm să facem o paranteză, să completăm.

Dl Viceprimar: vă lămurim pe loc. În ceea ce priveşte casarea lor, în primă fază, în răspunsul respectiv dacă aţi reţinut, asta este scris în răspunsul pentru Prefectură. Deci vom iniţia un proces de expertizare a clădirilor şi în baza rezultatelor finale ale expertizei vom hotărî care clădire va fi casată sau nu.

Dna consilier Popovici: de asta am zis că este situaţia ambiguă.

Dl Viceprimar: de asta nu am nominalizat aici o clădire sau alta. Am spus întâi expertiză şi apoi luăm o hotărâre tot prin consiliul local.

Dna consilier Popovici: după care Prefectura ne trimite o informare destul de clară, deşi noi ocolim aceasta. Să recunoastem că ei nu au nimic împotrivă, să nu intre în domeniul privat, să

rămână în domeniul public, să rămână tot a Racovei dar în domeniul public unde se pot desfăşura foarte clar, spune activităţi culturale şi educaţionale. Nu putem face nimic în afară de ce prevede legea. Deci dacă rămân în picioare, activităţi culturale şi educaţionale. Deci trebuie să gândim foarte bine problema, dacă nu ne bagă în contradicţie.

Dl Viceprimar: să vă completez şi aici ideea şi anume faptul că nu neapărat trebuie desfăşurate numai activităţi culturale, ci activităţi care pot să dezvolte comunitatea. Pot fi şi altfel de activităţi.

Dl consilier Drăgan: pot fi închiriate?

Dl Viceprimar: pot fi închiriate. În domeniul public pot fi închiriate cu avizul conform al Ministerului Educaţiei dar în acele contracte de închiriere trebuie stripulate acele activităţi care dezvoltă comunitatea.

Dl consilier Drăgan: mă refeream dacă pot fi închiriate în domeniul privat.

Dna consilier Popovici: de ce zic culturale şi aducaţionale, pentru că mi se pare că Comuna Racova a rămas un pic în urmă din partea activităţilor culturale şi educaţionale. Bănuiesc că faptul că clădirile nu au canalizare, utilităţi şi aşa mai departe, pentru că sunt case locuibile care nu au aşa ceva, nu e un criteriu de bază că nu are apă şi canalizare. Dar va putea avea că pe acolo trece. M-am gândit la şcoala de la Racova Şes.

Dl Viceprimar: şi e singura care va putea avea. La celelalte nu vom putea racorda.

Dna consilier Popovici: răspunsul meu pentru care dna secretar a optat: eu mă abţin.

Dl Primar : să vă dau un exemplu rapid. Şcoala de la Şes este într-o formă avansată de degradare. S-a efectuat o evaluare pentru închiriere şi a ieşit 1.000 euro/lună chiria. Nu vine nimeni să o închirieze pentru 1000 euro/lună. Cine a fost interesat a spus că dacă o vindeţi, o cumpăr la banii ăştia dar să dau 1000 euro/lună, niciodată în viaţa asta. Dacă nici aia care este într-o zonă mai bună, nu se poate închiria, ce să mai vorbim de celelalte de la Ilieş, Hălmăcioaia, Leţcana.

Dna Popovici: dle primar, pentru faptul că ele nu au fost întreţinute, nu s-au alocat bani de întreţinere. Cine vine să închirieze nu vine să repare. El intră cu afacerea să îşi facă afacerea. Normal că toată lumea ar da 1000 euro colo şi să spună „domnule, nu mă doare în basc, că am făcut 1000 euro am cumpărat-o sau la cât mi-o evaluează altcineva sau cadastru. La cât mi-o poate evalua? La 20.000 euro să zicem, că-i suprafaţă mare, nu? Deci negociez pentru că trebuie să curăţ terenul şi de acolo mă costă şi curăţatul terenului.

Dl Primar: valoarea este 67.000 euro.

Dna Popovici: oricum scădeţi pentru că cine vine spune că „ eu nu-ţi dau 67.000 euro pentru faptul că eu trebuie să curăţ terenul”.

Dl Primar: nu poţi să scazi pentru că ai o evaluare de care trebuie să ţii cont. Nu e făcută de cadastrist, e făcută de un evaluator. E cu totul diferit, un cadastrist măsoară.

Dna Popovici: ideea este că dacă s-ar fi investit cât de cât un pic, dar cu seriozitate, nu că pun în geam ceva să nu se intre, o scândură. Efectiv conservate. Clădirile trebuie conservate, că se construiesc foarte greu. Îti trebuiesc atâtea, autorizaţii, materiale de construcţii, mâna de lucru a crescut. Dar ce avem şi ce este, conservaţi-le, păstraţi-le că nu se ştie pe viitor. Uitaţi, trece apa, trece gazul, îţi vine vreo firmă: domnule am nevoie de spaţiul ăsta. Am nevoie, ţi le închiriez. Dar am apă, am geamuri, am uşă bună, am o structură bună. Altfel negociezi cu omul.

Dl consilier Drăgan: sau poate creşte natalitatea.

Dna Popovici: trebuie investit un pic în cultură şi educaţie. Trebuie crescut şi cu facilităţi tineretul, să nu mai plătească autorizaţie pentru o casă.

Dl Viceprimar: am înţeles ideea dvs şi a dlui Drăgan. Creşterea natalităţii: în adresa de răspuns spune clar că în cazul în care creşte natalitatea, sunt intenţii de reabilitare a învăţământului prin diferite forme, aici este un spectru mai larg, nu putem reduce la ce spunea dna Popovici, scurt şi cuprinzător că eu fac investiţia. Eu pot să vă spun şi partea cealaltă, reversul medaliei, că poţi să faci o investiţie şi să rămâi cu investiţiile făcute şi să nu faci nimic cu ele. Pe partea de cultură, tu ai o şcoală care se mai face ce se mai face acolo, o serbare de sfârşit de an şi altceva nu prea se mai face. Noi am încercat pe partea de cămin cultural când eram la început, să reabilităm o sală de spectacol care este destul de bună şi să încercăm să facem o trupă de dans. Ca să faci un contract cu cineva trebuie să-i dai bani. Cineva care vine să-ţi intsruiască copii, trebuie să-i dai bani. Nu vine nimeni pe degeaba. Se fac prin alte locuri dar se fac cu contribuţia părinţiilor. Cotizează părintele ca să poată să danseze copilul, să poată cânta copilul şi aşa mai departe.

Dna Popovici: nu aţi avut un proiect prin PNRR pentru dansuri şi ceva?

Dl Viceprimar: au zis că dacă vrem să facem ceva, dar ce? Să facem o trupă de dansuri. Dar la ce se referea? Să dotezi practic o trupă de dansuri cu costume naţionale. Dar pe cine să îmbraci? Îţi trebuie copiii, nu? Fiecare îşi susţine ideea. Cei care suntem în funcţie la momentul acesta, altă dată au fost alţii şi probabil ulterior vor fi alţii. Sunt nişte greutăţi legate şi de buget, pentru că la aceste clădiri trebuiesc investiţii. În fiecare an cosim de 2-3 ori curţile şcolilor, ierbicidăm. Se cheltuiesc nişte bani şi nu ai niciun feedback, nicio rentabilitate pe ele, le ţii acolo doar să le întreţii. Noi de asta ne-am gândit să facem ceva să le folosim, să avem un beneficiu de

pe ele. Dacă nu se poate, nu se poate. O să intrăm pe partea de reabilitare aşa cum se va putea, mai bine, mai rău, să le ţinem în picioare. Ideea este dacă se merită. Asta este întrebarea care trebuie pusă. Până la urmă şi intr-o familie, când faci bugetul, calculezi cât a râmas din salariu să vezi dacă ai rentabilitate. Dacă nu, începi să mai scazi de colo, scazi de colo şi aşa mai departe. Acesta este doar un răspuns la acest moment, apoi vedem pe ce mergem, pe abrogarea hotărârii nr. 35/2026 sau pe partea de expertizare a clădirilor. Motivele noastre sunt destul de clare şi întemeiate. Nu avem ce face cu clădirea aia. De aceea vrem să facem ceva cu terenul şi clădirea respectivă. Ori o dăm în chirie ori o demolăm. Pe partea de chirie e mai greu, că trebuie să fie bună cădirea şi este mult 1000 de euro/lună chirie.

Dl preşedinte de şedinţă întreabă dacă mai sunt înscrieri la cuvânt. Nefiind alte înscrieri la cuvânt, se supune la vot.

Punctul nr. 9 de pe ordinea de zi, respectiv discutarea adresei nr. 15785/07.09.2026 a Instituţiei Prefectului – Judeţul Bacău şi comunicarea unui răspuns, a fost aprobat cu 10 voturi „pentru” şi 2 „abţineri” (dna consilier Popovici E. şi dl consilier Drăgan R.) din 12 consilieri prezenţi.

Ultimul punct de pe ordinea de zi, respectiv „Diverse”.

Dl Primar solicită cuvântul: discutam la şedinţ atrecută despre un parc fotovoltaic pentru asigurarea iluminatului la şcoli, primărie şi ceilalţi consumatori. Locaţia rămâne lângă şcoala Gura Văii. Ne-am deplasat la faţa locului cu un proiectant. Avem nevoie pentru consumul de 200.000 kw pe an, un teren de 4.000 mp. Acolo sunt 5.000 mp. Am demarat deja primii pai pentru a pune la dispoziţie acest teren. Momentan nu suntem constrânşi să demolăm magaziile alea vechi care sunt vai de capul loc. Iniţial ne interesează depunerea proiectului, pentru că este după cum ştiţi „primul venit, primul servit”. Proprietarul fostului CAP Gura Văii a venit cu o idee, să facem un parteneriat public-privat. Ar fi dispus să pună la dispoziţie terenul fostului CAP dar trebuie demolat tot. Un parteneriat între privat şi public este imposibil în acest caz, din ce am discutat cu dna jurist. O să vedem următorii paşi. În curând vor apare indicatorii de aprobat. Suntem cu un pas înainte pentru că avem reţeaua în faţă. În spate, în zona dealului nu ne putem lărgi pentru că este o reţea de înaltă tensiune, pentru că acolo intervin alte reguli. Legat de apă-canalizare, aşa cum aţi văzut cu toţii, se lucrează pe Şoseaua Naţională.

Dna Popovici: pot interveni pentru primul punct să vă întreb: o să fim prosumatori?

Dl Primar: da.

Dna Popovici: deci contractul este făcut pentru prosumator.

Dl Primar: vreau să asigur locuitorii din zona Şoseaua Naţională că tot ce vine stricat sau spart se va reface, la fel cum au fost refăcute şi în celelate zone. Sunt întrebat foarte des când şi cum. Asta nu depinde de noi.

Asfaltare Ilieşi-Pădureni: se lucrează intesn la şanţurile betonate şi acces spre curţile localnicilor. Şi aici, mutarea echipelor de lucru nu depinde de primărie. Depinde de constructor şi de ce plan are săptămânal. Trebuie să avem răbdare. Nu depinde de noi dacă azi lucrează în zona bisericii, mâine lucrează în partea astalaltă. Ei îşi programează. Se fac paşi importanţi, ei trag tare să termine.

Atrag atenţia asupra rezervelor de teren ale primăriei.

Dna Popovici: aicea dacă pot interveni un pic. Vorbim de acostamente dar de partea pietonală cum rămâne?

Dl primar: ce reprezintă partea pietonală?

Dna Popovici: păi ce au făcut ei acuma, tot de la rigolele de apă cu asfaltul, este proiectul de acostament. Dar pietonalele?

Dl primar: să aşteptăm să se termine proiectul. Nu ştiu ce să vă zic.

Dna Popovici: n-aţi pus întrebări în continuare? Nu aţi avut solicitări a mai multor persoane?

Dl primar: mie-mi place să las oamenii să-şi ducă proiectul la îndeplinire, nu pot sta toată ziua pe capul lor. Nu suntem pe axe de finanţare care s-au terminat şi pleacă. Să termine proiectul şi atunci o să vedem. Drumul la Gura Văii nu este zonă pietonală. Se merge pe marginea drumului. Cred că aşa va fi şi acolo.

Dna Popovici: vorbim de acostamente. Mi-a zis clar că aici este acostament. Zonă pietonală nu este dar nici nu pot rămâne.

Dl primar: dar unde vă referiţi dna Popovici? În faţa porţii? Că nu înţeleg.

Dna Popovici: toată zona. Şi partea stângă şi partea dreaptă.

Dl Viceprimar: nu aţi văzut că se coboară cu acostamentele, cu şanţ.

Dna Popovici: bine aţi spus că sunt acostamente.

Dl Viceprimar: pe acostamentele respective nu se poate face cale pietonală separată. Acostamentul face legătura între şanţ şi asfalt. Acel acostament devine pietonal.

Dna Popovici: n-ai cum.

Dl Viceprimar: adică nu se poate merge pe 70-80 cm?

Dna Popovici: vă gândiţi la mine în poartă? Gândiţi-vă la proiect.

Dl Viceprimar: Acostamentul face legătura între şanţ şi asfalt. De la buza acostamentului pleacă şanţul, de la buza asfaltului pleacă acostamentul.

Dna Popovici: şi zona pietonală? Pietonul merge pe acostament?

Dl Viceprimar: da, normal că merge pe acostament.

Dna Popovici: cu toate că are posibilitatea să fie pietonal? Să avem un spaţiu de pietonal, între şanţ şi perete.

Dl consilier Claudiu Nechifor-Grigoraş: vreţi să sacrificăm o bandă din drum ca să se facă două trotuare? Eu zic că-i bine acum cu două benzi.

Dl primar: legat de rezerve. Am înţeles că săptămâna trecută au fost delimitate câteva în zona satului Ilieş. Aici avem o surpriză. Societatea Mirada Prest, cred că ştiţi cu toţii cine o deţine, a ameninţat că ne dă în judecată pentru că a fertilizat terenul. Îmi vine să râd pentru că a folosit atâţia ani terenul, nu a dat 1 leu nimănui, a folosit gunoi luat de la Avicola pe degeaba şi acum dă primăria în judecată. Nu pot decât să vă urez succes. Vreau să vă mai spun încă odată că toate aceste terenuri vor fi recuperate de primărie indiferent dacă sunt cultivate sau nu, pentru că nu aparţin celor care lucrează terenul şi e foarte clar. Au fost cei de la APIA anul trecut aici. Câţiva dintre dvs. au fost prezenţi şi au confirmat ceea ce s-a discutat la masă, că nu vă putem face contracte şi nu le mai puteţi folosi. Să fie foarte clar. Tot legat de Mirada Prest, săptămâna trecută am fost nevoiţi să sesizăm Garda de Mediu datorită faptului că am fost contactaţi telefonic de mai multe persoane de la intrare în satul Gura Văii, pentru depozitare de gunoi, grămezi. Depozitare ilegală. Cred că cei care lucraţi terenul ştiţi că aveţi obligaţia să daţi gunoi şi să-l încorporaţi în 24 de ore, nu să faceţi grămezi în zona caselor pentru că miroase îngrozitor. Lumea sună. Având în vedere apelurile, am fost nevoiţi să sesizăm Garda de Mediu. Ştiu că a fost chemat acolo să demonstreze cu acte dar asta nu mă mai interesează. Trebuie să înţelegem odată că gunoiul trebuie încorporat. Îl întinzi şi trecu cu un disc pe deasupra sau îl araţi. Faceţi ceva, nu lăsaţi stivele alea. Mirosea şi la Racova.

O altă problemă, sesizată tot telefonic, este prezenţa unoor camere de luat vedere în zona drumurilor publice. Este interzis ca aceste camere să filmeze domeniul public. Domeniul public aparţine tuturor. Am făcut deja o notificare la Hălmăcioaia, unde sunt destule camere pe marginea drumului. Dacă vreţi să vă apăraţi culturile, ele trebuie să vadă cultura, nu strada. Iar seara să ne dăm mari prin sat, „te-am văzut când te duceai, te-am văzut când te-ntorceai”. nCitiţi foarte bine ce spune legea pentru că sunt amenzi foarte mari. Acum aşteptăm pe cel de la Hălmăcioaia care a fost notificat, să vedem ce face. Probabil dacă nu le va retrage de pe marginea drumului o să se

confrunte cu amenzi. Este un lucru foarte serios şi au început să apară telefoane. În momentul în care apare şi scris, v-a trebui să înaintăm şi noi mai departe, către poliţie, cred. Este vorba despre GDPR, e altă situaţie. Camerele de luat vederi trebuie să privească proprietatea fiecăruia, nu strada. Acolo sunt la 1 metru. Cred că pe Hălmăcioaia sunt la 1 metru de stradă, la 10 metri de stradă. Nu putem invoca că vin cu jeepurile noaptea şi strică cultura. Este vorba despre oameni care trec înainte şi înapoi şi nu vor să fie filmaţi. Poate unul se duce şi îşi face nevoile pe margine acolo şi tu îl vezi pe cameră.

Dna Popovici: n-are voie să-şi facă nevoile pe margine. Este lege. Clar. Nu puteţi da voie la o parte şi la o parte, nu daţi.

Dl Primar: datorită dvs. reuşim să dăm înainte. Daţi numai sfaturi bune.

Dna Popovici: când am venit acuma la şedinţă am văzut că se lucrează, se face un şanţ pe drumul nucilor. Puteţi spune pentru ce e şanţul ăla?

Dl Primar: dacă aţi fost atentă la şedinţa trecută, am reeuşit să-i aducem pe cei de la E-on să rezolve problema cu alimentarea de curent la PT4, adică zona strada Principală, de la Bistriţă până la Coasta Ţuguieşti, Loturi, muzeu, Uliţa Canalului. Se trag cablurile prin pământ.

Dna Popovici: deci mă refer la Gura Văii, după ce treci podul la Glodu.

Dl Primar: cum treci podul la Glodu se nivelează şanţul. O face primăria, pentru că acolo degeaba stă şanţul şi se înzăpezeşte. Se nivelează pentru a-l putea întreţine altfel,pentru a nu se mai depozita gunoaie şi aşa mai departe.

Dl Drăgan: la nivel local, ce ştiţi sau ce ne puteţi spune de prezenţa ursului în zonă.

Dl Primar: nimic. Toate fotografiile sunt făcute cu AI.

Dl Drăgan: toată lumea-i panicată. Este, nu este.

Dl Primar: toate fotografiile sunt făcute cu AI. Dacă pădurarii din zonă şi paznicul de vânătoare nu au nimica palpabil. Au fost întrebaţi de oameni a căror soţii lucrează la Agricola: las soţia să meargă la Agricola? Las-o că nu-i nicio problemă.

Dl Drăgan: totuşi a fost RO-Alert în zona respectivă.

Dl Viceprimar: o singură dată am primit un RO-Alert. Atâta tot. Nu s-a identificat clar prezenţa ursului. Nu este ceva cert. Nu a venit nimeni să spună că l-a văzut la 10 metri de el. Nu este nicio certitudine că a fost ursul în zonă.

Dna Popovici: în RO-Alert era scris Gura Văii. Dar la noi Gura Văii este sat. S-a referit la comuna Gura Văii. S-ar putea să fie mult mai credibilă comuna Gura Văii cu urs, decât satul Gura Văii, comuna Racova. A fost o eroare de transmitere.

Dl Primar: RO-Alert a fost transmis datorită faptului că un băiat din Gura Văii a spus că a văzut ursul după podul de la Glodu din Gura Văii. A sunat la 112 iar poliţia a dat RO-Alert imediat pentru protejarea populaţiei.

Dl Viceprimar: de aici au intervenit ambiguităţile, că l-au văzut urcând la deal, că l-au văzut mergând spre sat, spre centru, că altul nu ştiu ce. Fiecare vrea să îşi demonstreze talentul şi postează pe facebook poze făcute cu AI să ducă populaţia în eroare.

Dl Drăgan: microbuzul şcolar este pus în funcţiune?

Dl Viceprimar: este funcţional. Când este solicitat de şcoală este pus la dispoziie. Deocamdată nu putem lua un traseu fără să ai un microbuz de rezervă. Noi am mers pe ideea că o să implementăm acele staţii de alimentare electrică şi pe baza aceasta să mai luăm un microbuz electric sau pe benzină sau motorină.

Dl Drăgan: am văzut localităţi în care un singur microbuz îşi face treaba.

Dl Viceprimar: depinde câţi copii are şi cât îl foloseşte. Noi dacă luăm un traseu trebuie să faci obligatoriu dimineaţa 1-2 drumuri şi după-amiaza 1-2 drumuri. Trebuie mers la capacitatea lui, plus că sunt ore diferite de a face aceste curse. E mai greu să faci cu un singur microbuz. Trebuie şi un manager de transport. Îl folosim ori de câte ori îl solicită şcoala, pentru şcoala altfel, excursii etc.

Nemaifiind alte înscrieri la cuvânt, domnul președinte de ședință Vasile Popu mulţumeşte pentru participare şi declară închise lucrările ședinței.

Preşedinte de sedinţă,
Consilier local,
Vasile POPU

pt. Secretar General al Comunei,
Mihaela-Nicoleta Herea